

AUTO No. 06215

“POR EL CUAL SE INICIA UN PROCESO SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECTORA DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de las facultades delegadas por la Resolución 3074 del 26 de mayo de 2011, de la Secretaría Distrital de Ambiente y en virtud de lo dispuesto por el Acuerdo Distrital 257 de 2006, los Decretos Distritales 109 y 175 de 2009, la Ley 1333 de 2009, el Decreto 531 de 2010, la Ley 99 de 1993, el Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y,

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

Que mediante radicado No. **2013ER002868** del 11 de enero de 2013, el señor **EDGAR FERNANDO MARTÍNEZ Z.**, en calidad de administrador de la firma **ADPHSECOL S.A.S.**, para el **EDIFICIO ARSENIPIUR –PROPIEDAD HORIZONTAL-**, solicitó a la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA-, la evaluación del arbolado ubicado en la Carrera 7 No 47–07, barrio Marly, localidad de Chapinero, de Bogotá D.C.,

Que en atención a la precitada información, profesionales de la Dirección de Control Ambiental, Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA-, previa visita realizada el 18 de enero de 2012, en espacio privado de la Carrera 7 No. 47-07 de Bogotá D.C., profirió el **Concepto Técnico Contravencional D.C.A. No. 00361** del 24 de enero de 2013, el cual determinó que:

“(…) se realizó visita de verificación al sitio el día 18/01/2013, encontrando un (1) árbol de la especie Sietecueros real (Tibouchina lepidota) emplazado en el antejardín del edificio, el cual evidencia poda aérea realizada de forma antitécnica y daño mecánico en la base fustal, que según una persona de la comunidad (quien prefiere el anonimato) fue causado por la adición de gasóleo o gasolina el día 28/12/12, con el objetivo de “secar” el árbol.

El señor Martínez manifiesta que la afectación la realizó un trabajador del local ubicado en el primer piso del edificio del cual no fue posible obtener información ya que el arrendatario del local, señor Andrés Prieto y propietario del mismo, señor Samuel Ortegón, se niegan a proporcionar los datos del presunto contraventor.

AUTO No. 06215

Una vez revisado el Sistema Ambiental de la Entidad –SIA y FOREST, se encontró que mediante radicado 2012ER061739 del 16/05/2012, la señora Olga Díaz de Mazzoldi, manifiesta que un arrendatario tenía la intención de talar el árbol en mención. Con el oficio 2012EE068051 del 31/05/2012, se dio respuesta informando que toda actividad silvicultural debe contar con la previa autorización de esta Secretaría.

Se concluye que en el desarrollo de la actividad silvicultural de poda y la afectación mecánica presuntamente causada por la adición de sustancias nocivas al árbol ubicado en la Carrera 7 No. 47-07, en espacio privado, son procedimientos realizados de manera antitécnica y sin contar con autorización para intervención silvicultural con el lleno de los requisitos exigidos por la normatividad ambiental vigente (...)”.

Que los hechos descritos, de acuerdo al Concepto Técnico referido, fueron presuntamente realizados por el **EDIFICIO ARSENIPIUR**, administrado por la firma **ADPHSECOL S.A.S**, identificada con NIT 900.548.962-8, así mismo se determinó que la infractora deberá garantizar la persistencia del recurso forestal afectado, mediante el pago por concepto de compensación un total de **2.01 IVPs** -Individuos Vegetales Plantados; lo anterior conforme a la normativa vigente al momento de realizar la visita, esto es, Decreto Distrital 531 de 2010 y la Resolución 7132 de 2011.

CONSIDERACIONES JURIDICAS

Que de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 8º, 79 y 80 de la Constitución Nacional, es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica, fomentar la educación para el logro de estos fines, planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.

Que el numeral 8º del canon 95 de la misma Carta, establecen como obligación de los particulares, proteger los recursos naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano.

Que el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, contempla lo relacionado con las funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales, indicando entre ellas: “Otorgar concesiones, permisos, autorizaciones y licencias ambientales requeridas por la ley para el uso, aprovechamiento o movilización de los recursos naturales renovables o para el desarrollo de actividades que afecten o puedan afectar el medio ambiente. Otorgar permisos y concesiones para aprovechamientos forestales (...)”, concordante con el artículo 65 que establece las atribuciones para el Distrito Capital.

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, señaló las competencias de los grandes centros urbanos de la siguiente manera: “*Artículo 66. Competencias de Grandes Centros*

AUTO No. 06215

Urbanos. Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación.”, quedando así en cabeza de ésta Autoridad Ambiental, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley 1333 de 2009.

Que el **Acuerdo 257 de 2006, “Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá, Distrito Capital, y se expiden otras disposiciones”, ordenó en su artículo 101**, transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente -DAMA-, en la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA-, como un organismo del sector central con autonomía administrativa y financiera.

Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio del cual se reorganiza la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente, y la Resolución No. 3074 del 26 de mayo de 2011, la cual en su artículo primero literal C delega en la Dirección de Control Ambiental, la expedición de los actos de iniciación de trámite administrativo ambiental en materia sancionatoria de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente.

Que según lo establece el artículo 3 de la Ley 1333 de 2009, los principios rectores del artículo 1 de la Ley 99 de 1993, así como también los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas, son aplicables al procedimiento sancionatorio ambiental. De igual manera el artículo 5 de la precitada norma sancionatoria señaló lo que se considera infracción en materia ambiental, la cual es toda acción u omisión que constituya violación a las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto Ley 2811 de 1974, Ley 99 de 1993, Ley 165 del 94 y demás consideraciones ambientales, al igual que el daño al medio ambiente.

Que según lo establece el artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, y con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales, se debe iniciar procedimiento sancionatorio, el cual se puede adelantar de oficio, a petición de parte o como consecuencia de haberse impuesto una medida preventiva.

Que la misma Ley en su canon 22 dispone que para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios, la autoridad ambiental competente pueda realizar todo tipo de diligencias administrativas, tales como visitas técnicas, toma de muestras, exámenes de laboratorio, mediciones, caracterizaciones, etc.

AUTO No. 06215

Que la firma **ADPHSECOL S.A.S**, identificada con NIT 900.548.962-8, a través de su representante legal la señora **MARÍA JAQUELINE ACOSTA PINZÓN**, identificada con cédula de ciudadanía No 52.284.354, o quien haga sus veces, en calidad de Administrador del **EDIFICIO ARSENIPIUR**, ha omitido presuntamente el cumplimiento de la normativa ambiental vigente, al realizar la poda antitécnica sobre un (1) individuo arbóreo de la especie Sietecueros real, el cual se encontraba emplazado en espacio privado de la Carrera 7 No. 47-07 de Bogotá D.C., en concreto en lo que se refiere a lo dispuesto por el artículo 58 del Decreto 1791 de 1996, el artículo 12, y los literales a y c del artículo 28 del Decreto Distrital 531 de 2010.

Que en virtud de las anteriores consideraciones, en aplicación a lo dispuesto por el artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, se evidencia la necesidad de verificar si los hechos descritos constituyen infracción a las normas ambientales, razón por la cual se dispone el inicio de procedimiento sancionatorio ambiental a la firma **ADPHSECOL S.A.S**, identificada con NIT 900.548.962-8, a través de su representante legal la señora **MARÍA JAQUELINE ACOSTA PINZÓN**, identificada con cédula de ciudadanía No 52.284.354, o quien haga sus veces, en calidad de Administrador del **EDIFICIO ARSENIPIUR**.

Que en mérito de lo expuesto,

DISPONE

PRIMERO: Iniciar proceso sancionatorio administrativo de carácter ambiental a la firma **ADPHSECOL S.A.S**, identificada con NIT 900.548.962-8, a través de su representante legal la señora **MARÍA JAQUELINE ACOSTA PINZÓN**, identificada con cédula de ciudadanía No 52.284.354, o quien haga sus veces, en calidad de Administrador del **EDIFICIO ARSENIPIUR**, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

SEGUNDO: Notificar el contenido del presente acto administrativo a la firma **ADPHSECOL S.A.S**, identificada con NIT 900.548.962-8, a través de su representante legal la señora **MARÍA JAQUELINE ACOSTA PINZÓN**, identificada con cédula de ciudadanía No 52.284.354, o quien haga sus veces, en calidad de Administrador del **EDIFICIO ARSENIPIUR**, en la Carrera 7 No 47-07, barrio Marly, localidad de Chapinero de Bogotá D.C., de conformidad con el artículo 19 de la Ley 1333 de 2009.

PARÁGRAFO: El expediente **SDA-08-2013-1422** estará a disposición del interesado en la oficina de expedientes de esta Secretaría de conformidad con el artículo 36 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

AUTO No. 06215

TERCERO: Comunicar esta decisión a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios, conforme lo dispone el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009. A través del diligenciamiento colgado en la página WEB de la Procuraduría General de la Nación.

CUARTO: Publicar la presente providencia en el boletín que para el efecto disponga la entidad. Lo anterior en cumplimiento del artículo 70 de la Ley 99 de 1993.

QUINTO: Contra el presente auto no procede recurso alguno, conforme a lo dispuesto en el artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE.
Dado en Bogotá a los 03 días del mes de noviembre del 2014



ANDREA CORTES SALAZAR
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Expediente: SDA-08-2013-1422

Elaboró: Carla Johanna Zamora Herrera	C.C: 1015404403	T.P: 212495	CPS: CONTRATO 424 DE 2014	FECHA EJECUCION:	21/07/2014
Revisó: Alcy Juvenal Pinedo Castro	C.C: 80230339	T.P: 172494 C.S.J	CPS: CONTRATO 696 DE 2014	FECHA EJECUCION:	24/07/2014
Karen Rocio Reyes Gil	C.C: 1010169961	T.P:	CPS:	FECHA EJECUCION:	16/09/2014
Aprobó: Karen Rocio Reyes Gil	C.C: 1010169961	T.P:	CPS:	FECHA EJECUCION:	16/09/2014